

交通銀行 DreamCash 稅務貸款

實際年利率低至 **1.85%**¹

稅務一擊即破



助你一手掌握稅務，稅季週轉從此輕鬆簡單

- ▶ 實際年利率低至 **1.85%**¹，兼豁免全期手續費
- ▶ 貸款額高達 **HK\$2,000,000** 或月薪 **10倍** (以較低者為準)
- ▶ 同時成功申請指定信用卡可享額外 **HK\$400** 信用卡現金回贈²
- ▶ 12個月還款期之每月還款表³

貸款額 (HK\$)	本行客戶或新申請信用卡客戶專享利率		
	每月平息	實際年利率	每月還款額 (以每 HK\$1,000 貸款額計算)
\$10,000 - \$49,999	0.17%	3.81%	\$85.0
\$50,000 - \$99,999	0.148%	3.31%	\$84.8
\$100,000 - \$299,999	0.126%	2.82%	\$84.6
\$300,000 - \$499,999	0.110%	2.46%	\$84.4
\$500,000 - \$799,999	0.098%	2.19%	\$84.3
\$800,000 或以上	0.083%	1.85%	\$84.2



DreamCash

搜尋

註: 1.實際年利率1.85%是以每月平息為0.083%、還款期12個月及貸款額HK\$800,000計算，並包括豁免全期手續費優惠。2.如客戶同時成功申請指定交通銀行信用卡，可額外獲享HK\$400信用卡現金回贈為迎新優惠，有關信用卡迎新優惠的詳情、條款及細則請參閱相關宣傳單張。3.利率及每月還款表適用於2015年10月26日至2016年2月29日申請DreamCash稅務貸款的客戶，實際年利率以貸款額HK\$10,000、HK\$50,000、HK\$100,000、HK\$300,000、HK\$500,000及HK\$800,000計算，並已包括豁免全期手續費優惠。4.實際年利率乃根據銀行營運守則所載的有關指引計算，並已約至小數點後2個位。5.推廣優惠須受有關條款及細則約束，詳情請參閱相關宣傳單張。6.本行保留隨時終止或更改以上優惠及條款之權利，而毋須另行通知。如有任何爭議，本行保留最終決定權。

交通銀行股份有限公司香港分行(於中華人民共和國註冊成立)



始於1908 您的財富管理銀行

2015.11.30 MON

A6
am
NEWS

球場現貝殼 康文談過球員踢翻土

陳偉豪
希望政府
正視球場草
地質素問題。

港足隊長： 唔會踢爛地

本報早前獨家披露，康文署轄下多個草地球場，使用混雜貝殼等雜質的「劣質砂」來平整球場，影響草地生長外，更嚴重危害球場使用者的安全。對此，康文署日前就事件向立法會解畫，堅稱沿用石英砂鋪草地，歸咎是運動員「腳法太好」，將底層貝殼踢出地面。港隊足球員直罵說法不能接受，狠批「踢波不是踢榴槤」。有立法會議員更質疑康文署隱瞞，要求實地到球場視察。

文：葉兆臻

本報早前報道，全港多個草地球場使用的砂粒質素參差，部分更是「貝殼砂」；同時引述康文署員工透露，前線人員曾多次向上級反映問題，但情況無絲毫改善。立法會議員陳家洛其後去信康文署，要求當局詳細交代事件。康文署3天前回信，堅稱自去年5月起，當局已全面在運動草地使用石英砂。同時承認曾在球場發現少量貝殼，但歸因於「相信是球員在踢球時，將這些雜質從底層翻出地面。」



大埔運動場看台旁的沙堆亦發現貝殼。

康文署的解釋與本報記者實地視察的結果不符。記者早前到多個球場視察草地用砂，並根據前線員工指示，在九龍仔及大埔球場即將用作平整草地的沙堆中，發現貝殼和碎石，而非當局聲稱，僅在球場內草地發現貝殼。連港足隊長陳偉豪(上圖)也直指康文署的回覆「無知」，「佢哋主觀認為以為足球員踢波好大力，以為我哋好似踢石頭、踢榴槤咁。實情係識踢波嘅球員先唔會踢爛個場，又唔好見外國球場會踢到有貝殼？整個球場出嚟唔係俾人踢波嘅？好心唔好再搵藉口，搞好啲個場。」他又指本港球場質素低已是事實，「去東南亞、返內地踢波，

九龍仔運動場發現的貝殼沙位於草地旁，被帆布覆蓋。



個場都唔會咁。」

足總副主席貝鈞奇(右圖)亦對康文署歸咎球員「踢出貝殼」感啼笑皆非。他直言，「我唔係草地專家，唔能夠評論這是否正常現象，但康文署是否應聘請專家，去為草地可含多少雜質的比例作出一個標準呢？如果怪球員太大力踢到下層沙地，這是正常情況嗎？」他續指，「我哋足球員嘅安全好重要的，即使只係皮外傷都好，最好都可免則免，俾貝殼剉到我都唔想。」

專家：康文署親證以前做錯晒

至於球員踢波是否可能「踢出貝殼」，早前協助本報分辨砂質情況的草地專家、香港大球場草地顧問李賢祉分析，「係有可能嘅，不過首先證明咗康文署以前做錯晒。」他解釋，「一般草地有200毫米厚嘅『根系層』，其表面另有約5毫米的平整用砂，如果政府只係平整用砂改用石英砂，但無重鋪根系層，球員踢波就有機會踢起根系層嘅植料。康文署咁講，證明以前嘅根系層係有貝殼，即係做錯晒。」但他補充，「如果連平整用砂都『貨不對辦』，咁就唔同講法。」

身兼民政事務委員會成員的立法會議員陳家洛認為，康文署回覆似有隱瞞，「球場草地明顯唔應該有貝殼，既然康文署承認發現有，咁係點嚟？而且講法同傳媒報道唔同，康文署係咪刻意提供失實資料呢？」他要求當局盡快交代事件，並讓立法會議員實地到球場視察。

